



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1806/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Klare Jurišić, Zagrebačka 94a, 10291 Prigorje Brdovečko, OIB 32719022645, odlučujući o žalbama vjerovnika Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB 76674680107, i Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-3510/2019-10 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. i Tele2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-3510/2019-10 od 17. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Klare Jurišić iz Prigorja Brdovečkog, Zagrebačka 94a (dalje: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Eos Matrix d.o.o., Hrvatski telekom d.d., Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Svea Economi d.o.o., Erste card club d.o.o., Tele2 d.o.o. i A1 Hrvatska d.o.o.

Protiv tog rješenja žale se vjerovnici Eos Matrix d.o.o. i Tele 2 d.o.o.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. rješenje pobija iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 –

dalje: ZPP) a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi navodi kako je očitujući se na oglas koji se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasne ploče u zadanom roku osporio popis imovine koji je potrošač dostavio. Naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine, koji je dostavio potrošač ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Vjerovnik ističe da se presumira da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis. Navodi da je sud dužan utvrditi vrijednost imovine bez obzira da li je vjerovnik samo osporio ili obavijestio o drugoj imovini. Također naglašava kako u dijelu pobijanog rješenja navedeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je protivno daljnjem dijelu obrazloženja u kojem se navodi da se potrošač nije očitovao o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Tele2 d.o.o. rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP nalazi u proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvenstveno ističe da je cilj ZSP omogućavanje potrošaču da izvrši svoje obveze prema vjerovniku, a u skladu s mogućnostima. Navodi da je sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnine niti prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Također da sud nije ulazio u ispitivanje poštenosti potrošača. Napominje da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao na plaćanje pružene komunikacijske usluge, sve to unaprijed znajući da neće moći podmiriti obveze preuzete ugovorom. Stoga, smatra kako se navedenog potrošača ne može nazivati poštenim. Navodi da je potrošač u potpunosti oslobođen svih obveza a vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni, tako da je rješenje moguće ispitati. Naime, iz sadržaja pobijanog rješenja jasno proizlazi da se potrošač nije očitovao o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se sukladno odredbi čl. 79.st.2. ZSP smatra da je suglasan suglasan sa pokretanje postupka.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

U ovom predmetu prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenjem kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja je utvrdio da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje podatke je Fina dostavila 17. veljače 2020. evidentirano je pet neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine vjerovnika navedene pod točkom III. izreke rješenja u razdoblju dužem od tri godine (3230 dana), a visina kojih s osnove glavnice iznosi 3.240,08 kn, kao i tri osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18 – dalje: ZPONS), a visina evidentiranih brisanih osnova za plaćanje s osnove glavnice iznosi 11.069,55 kn, pa se u konkretnom slučaju jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno odredbi iz čl. 79.g st. 1. provodi u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i na osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. ZPONS-a.

Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao na pozive Fina-e te da sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, dok provjerom podataka o imovini porošača koje je Fina dostavila sudu u elektronskom obliku utvrdio da potrošač tijekom 2018. nema ostvarenog dohotka od nesamostalnog rada, dok je tijekom 2019. imao ukupno 12.473,99 kn takvog dohotka, međutim, da takva primanja sukladno odredbi čl. 79.h ZSP-a ulaze u novčanu imovinu u ovom postupku jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha. U konkretnom slučaju unatoč postojanju novčanih primanja, tijekom duljeg perioda ne dolazi do smanjivanja obveza po evidentiranim osnovama, što znači da se nezaštićena sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Također utvrđuje da potrošač nema drugih primanja ili imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja smatra da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kuna pa sukladno odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP-a donosi pobijano rješenje. Po ocjeni ovog suda, pobijano rješenje doneseno je uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U konkretnom slučaju primjenjuju se slijedeće odredbe ZSP:

Odredbom čl. 79.f ZSP-a propisano je ako nije odbacio odnosno odbio prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud će na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova objaviti oglas koji sadržava: podatke za identifikaciju potrošača. popis imovine ako ga je potrošač dostavio, poziv svim vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od dana objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje (st. 1.); sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koja je

potrošač poduzeo posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju (st. 2.); vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni. Sud može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili sudskom vještaku (st. 3.).

Odredbom čl. 79.g ZSP-a propisano je ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača (st. 1.). Sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h st. 1. tog Zakona (st. 2.). U rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača sud neće imenovati povjerenika niti odrediti razdoblje provjere ponašanja (st. 3.). U rješenju iz stavka 1. ovog članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a tog Zakona (st. 4.). Protiv rješenja iz stavka 1. ovog članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnik iz čl. 79.a tog Zakona (st. 5.). Rješenje iz stavka 1. tog članka sud će dostaviti osobama iz stavka 5. ovog članka odgovarajućom primjenom odredbi članka 79.c tog Zakona (st. 6.). Rješenje iz stavka 1. ovog članka kao i obavijest da je rješenje postalo pravomoćno, sud će dostaviti Financijskoj agenciji elektroničkim putem (st. 7.).

Iz navedenih odredbi proizlazi da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pogrešno žalitelj smatra kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti, mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio.

Uostalom, prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, a što je detaljno obrazložio, sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 26. lipnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga

navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten, prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a predstavlja novu

Stoga iz utvrđenih činjenica, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici i da potrošač u razdoblju dulje od tri godine (3230 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu manjem od 20.000,00 kn, sud prvog stupnja je pravilno zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a i 79.g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača od plaćanja preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III izreke rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbe vjerovnika odbiti kao neosnovane i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17896-bc30d**

Kontrolni broj: **0509a-1029c-92f03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.